



Landgericht Berlin

Beschluss

Geschäftsnummer: 27 O 908/08

09.09 2008

In dem Verfahren

Dr. Zwanziger ./.. Weinreich

wird der Antrag auf Erlass einer einstweiligen Verfügung auf Kosten des Antragstellers bei einem Wert von 10.000.00 EUR zurückgewiesen

Gründe:

Der Antrag auf Erlass einer einstweiligen Verfügung ist zurückzuweisen, weil dem Antragsteller der geltend gemachte Unterfassungsanspruch aus §§ 823 Abs. 11, V. m. 1004 Abs 1 S 2 analog BGB. Art 1 Abs 1, 2 Abs 1 GG nicht zusteht.

Mit der Äußerung des Antragsgegners, der Antragsteller sei ein „unglaublicher Demagoge“ wird dessen Persönlichkeitsrecht nicht rechtswidrig verletzt, weil es sich um eine zulässige Meinungsäußerung handelt, die keinen schmähenden Charakter hat

Da es der Sinn jeder zur Meinungsbildung beitragenden öffentlichen Äußerung ist Aufmerksamkeit zu erregen, sind angesichts der heutigen Reizüberflutung einprägsame, auch starke Formulierungen hinzunehmen. Das gilt auch für Äußerungen, die in scharfer und abwertender Kritik bestehen, mit übersteigerter Polemik vorgetragen werden oder in ironischer Weise formuliert sind. Der Kritiker darf seine Meinung grundsätzlich auch dann äußern, wenn sie andere für „falsch“ oder für „ungerecht“ hatten. Auch die Form der Meinungsäußerung unterliegt der durch Art. 5 Abs. 1 GG geschützten Selbstbestimmung des Äußernden. Verfolgt der Äußernde nicht eigennützige Ziele, sondern dient sein Beitrag dem geistigen Meinungskampf in einer die Öffentlichkeit wesentlich berührenden Frage, dann spricht die Vermutung für die Zulässigkeit der

Äußerung. eine Auslegung der die Meinungsfreiheit beschränkenden Gesetze, die an die Zulässigkeit öffentlicher Kritik überhöhte Anforderungen stellt, ist mit Art 5 Abs 1 GG nicht vereinbar Für die Beurteilung der Reichweite des Grundrechtsschutzes aus Art. 5 Abs. 1 Satz 1 GG kommt es ferner maßgeblich darauf an, ob und in welchem Ausmaß der von den Äußerungen Betroffene seinerseits an dem von Art 5 Abs. 1 GG geschützten Prozess öffentlicher Meinungsbildung teilgenommen, sich damit aus eigenem Entschluss den Bedingungen des Meinungskampfs unterworfen und sich durch dieses Verhalten eines Teils seiner schützenswerten Privatsphäre begeben hat. Erst wenn bei einer Äußerung rocht mehr die Auseinandersetzung m der Sache, sondern die Herabsetzung der Person im Vordergrund steht, die jenseits polemischer und überspitzter Kritik herabgesetzt und gleichsam an den Pranger gestellt werden soll, hat die Äußerung - auch wenn sie eine die Öffentlichkeit wesentlich berührende Frage betrifft - regelmäßig hinter dem Persönlichkeitsrecht des Betroffenen zurückzutreten (vgl. BGH NJW 2007. 686.688m.w. Nachw.)

Nach diesen Grundsätzen kann vorliegend keine Rede davon sein, dass es dem Antragsgegner ausschließlich um eine Herabsetzung des Antragstellers ohne Sachbezug geht Vielmehr geht es dem Antragsgegner darum, das Verhalten des Antragstellers zu kritisieren, der nach Auffassung des Antragsgegners nach der Jüngsten den DFB betreffenden Entscheidung des Bundeskartellamts für die Probleme des Fußballs „einzig und allein“ das Bosman-Urteil verantwortlich macht Dass er dies In der Öffentlichkeit so vertrete, halt der Antragsgegner für demagogisch Weshalb dies unzulässig sein soll, erschließt sich auch aus der Antragsschrift nicht. Dass Diktatoren demagogisch agieren mögen, führt jedenfalls nicht dazu, dass derjenige, den man einen Demagogen nennt, mit einem Diktator gleichzusetzen wäre

Die Kostenentscheidung beruht auf § 91 Abs 1 ZPO.